



## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

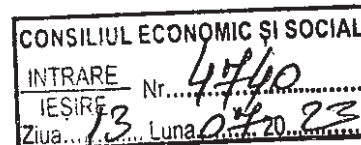
www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)  
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Biroul permanent al Senatului

Bp. 405 / 17 VII 2023



### PUNCTE DE VEDERE

referitoare la propunerea legislativă privind modificarea anexei nr.1 la

Biroul permanent al Senatului

Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006

(b405/19.06.2023)

495 / 9.9.2023

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind modificarea anexei nr.1 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006 (b405/19.06.2023)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 12.07.2023, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere:**

- reprezentanții părții patronale și părții sindicale au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- reprezentanții fundațiilor și asociațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarea **motivare:**
  - propunerea legislativă încalcă prevederile art. 7, alin. (4), tezele a doua și a treia din Directiva 2009/147/CE - Directiva ”Păsări”, în sensul că permite vânarea speciei

cioara de semănătură (*corvus frugilegus*) pe tot parcursul anului, deci și în perioada de maturizare, în diferitele etape de reproducere și de dependență sau pe parcursul rutei de întoarcere spre locurile de cuibărire, fapt interzis de art. 7, alin. (4), teza a doua din Directiva 2009/147/CE, în sensul că, potrivit art. 7, alin. (4), teza a 2-a din Directiva "Păsări", statele membre se asigură în special că speciile cărora li se aplică legislația privind vânatoarea nu sunt vâdate în perioada de maturizare, nici în diferitele etape de reproducere și de dependență. În cazul speciilor migratoare, statele membre se asigură în special că speciile cărora și se aplică reglementările asupra vânătorii nu sunt vâdate în perioada lor de reproducere sau pe parcursul rutei de întoarcere spre locurile de cuibărire.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a consacrat prin mai multe hotărâri obligația statelor membre de împiedica vânarea speciilor de păsări sălbatice în perioadele de reproducere, maturizare sau migrație prenuptială.

Astfel, prin Hotărârea din 19 ianuarie 1994, Asociația pentru protecția animalelor sălbatice și alte animale contra Instituția prefectului din Maine-et-Loire și Instituția prefectului din Loire-Atlantique, cauza C-435/92, Rec. 1994, pag. 67, pct. 13, Curtea de Justiție a interpretat art. 7 alin. 4, tezele a doua și a treia din Directivă, ca "*obligând statele membre să fixeze sezoanele de vânatoare astfel încât să „garanteze protecția completă a acestor specii”*".

Totodată, prin Hotărârea din 17 ianuarie 1991, Comisia/Italia, cauza C-157/89, Rec. 1991, (p. 57, punctul 14), Curtea de Justiție a reținut că "*cea de-a doua și cea de-a treia teză ale art. 7 alin (4) din directivă, sunt concepute pentru a asigura un sistem de protecție complet în perioadele în care supraviețuirea păsărilor sălbatice este, în mod special, amenințată. În consecință, protecția împotriva activităților de vânatoare nu poate fi limitată la majoritatea păsărilor unei anumite specii, determinată ca medie a ciclurilor de reproducere și a mișcărilor migratorii.*";

- potrivit evaluării stării de conservare la nivelul statelor membre UE, în baza raportărilor conform art. 12 din Directiva Păsări pentru perioada 2013-2018, realizată de Agenția Europeană de Mediu (EAA), Specia cioara de semănătură (*corvus frugilegus*) are statut de conservare nefavorabil, respectiv "în declin"- "Declining"<sup>1</sup>. În acest context, este evident că modificarea legislativă este contrară dispozițiilor Directivei, care impune ca vânatoarea, în temeiul art. 7, trebuie să fie

---

<sup>1</sup> [https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/summary?period=3&subject=Corvus+frugilegus&reported\\_name=](https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/summary?period=3&subject=Corvus+frugilegus&reported_name=)

compatibilă cu menținerea speciilor de păsări sălbatice la un nivel de conservare favorabil;

- potrivit Directivei "Păsări", uciderea/ extragerea specie cioară de semănătură, mai ales pe motivul producerii unor pagube importante și mai ales în perioadele de în perioada de maturizare, în diferitele etape de reproducere și de dependență sau pe parcursul rutei de întoarcere spre locurile de cuibărire, se poate realiza doar prin procedura derogărilor prevăzute de art. 9 Din Directiva "Păsări", transpus de art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

*\*Articolul 9 din directivă are următorul conținut: 9 - (1) Statele membre pot aplica derogări de la prevederile articolelor 5-8, în cazul în care nu există altă soluție satisfăcătoare, din următoarele motive: (a) — în interesul siguranței și sănătății publice; — în interesul securității aeriene; — pentru a preveni daune considerabile asupra recoltelor, șeptelului, pădurilor, pescăriilor și apelor; — pentru protecția florei și faunei; (b) în scopul cercetării și învățământului, repopulării sau reintroducerii, precum și creșterii în legătură cu aceste acțiuni; (c) pentru a permite, în condiții strict controlate și pe bază selectivă, capturarea, păstrarea sau alte utilizări judicioase ale anumitor păsări în număr mic. (2) Derogările menționate la alineatul (1) trebuie să specifice următoarele: (a) speciile care fac obiectul derogărilor; (b) mijloacele, sistemele sau metodele autorizate pentru capturare sau sacrificare; (c) condițiile de risc și circumstanțele de timp și spațiu sub rezerva cărora pot fi acordate astfel de derogări; (d) autoritatea împuternicită să declare că sunt îndeplinite condițiile impuse și să decidă mijloacele, sistemele sau metodele care pot fi utilizate, în ce limite și de către cine; (e) controalele care trebuie efectuate.*

*\* Iar art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, care transpune și dispozițiile art. 9 din directive "Păsări" are următorul conținut: art. 38- (1) Prin excepție de la prevederile art. 33 alin. (1)-(4) și ale art. 37 alin. (1), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește, anual și ori de câte ori este nevoie, derogări, cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă, iar măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural și numai în următoarele situații: a) în interesul protejării faunei și florei sălbatice și al conservării habitatelor naturale; b) pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor și apelor, iar, în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și*

pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri; c) în interesul sănătății și securității publice, iar, în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu; d) în scopuri de cercetare științifică și educație, de repopulare și de reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop, inclusiv pentru răspândirea artificială a plantelor; e) pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare din anumite specii de păsări sau din speciile prevăzute în anexele nr. 4 A și 4 B; f) în interesul siguranței aeriene, pentru toate speciile de păsări, inclusiv cele migratoare. (2) Derogările se stabilesc prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor, cu avizul Academiei Române. (2<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru stabilirea derogărilor care privesc toate speciile de păsări, precum și speciile de mamifere prevăzute în anexele nr. 4 A și 4 B, este necesar și avizul conform al autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor. (2<sup>2</sup>) Procedura de stabilire a derogărilor se aprobă prin ordin al autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor. (2<sup>3</sup>) Derogările prevăzute la alin. (2<sup>1</sup>) specifică următoarele: a) speciile care fac obiectul derogărilor; b) mijloacele, sistemele sau metodele autorizate pentru capturare sau sacrificare; c) condițiile de risc și circumstanțele de timp și spațiu sub rezerva cărora pot fi acordate astfel de derogări; d) autoritatea împuternicită să declare că sunt îndeplinite condițiile impuse și să decidă mijloacele, sistemele sau metodele care pot fi utilizate, în ce limite și de către cine; e) controalele care trebuie efectuate.)

Așadar, raportat la motivația adoptării propunerii legislative din expunerea de motive (potrivit căreia necesitatea vânării cormoranului pe perioada întregului an s-ar impune din cauza unor așa zise pagube provocate de această pasăre culturilor agricole) un eventual remediu constând în uciderea/ împușcarea exemplarelor de cioară de semănătură, conform legislației comunitare nu poate fi decât acordarea de derogări pentru motivele prevăzute de art. 9 din Directivă (care nu se referă decât la prevenirea de pagube considerabile) ȘI DOAR în situația în care nu există altă soluție satisfăcătoare.

Prin urmare, acordarea derogărilor mai sus menționate, condiția inexistenței soluțiilor satisfăcătoare alternative la împușcarea/ uciderea acestor păsări trebuie

demonstrată, iar această demonstrație este corelată cu efectuarea studiilor și cercetărilor prevăzute de Art. 10 și Anexa nr. V, lit. (e) din Directiva "Păsări".

Astfel, conform punctului 13 din Preambul, art. 10 și Anexei nr. V din Directivă (*transpuse în legislația națională prin prevederile art. 19, alin. (1) din Legea 407/2006, coroborate cu prevederile art. 33, alin. (8) și cu Anexa nr. 8 la OUG nr. 57/2007*), conservarea păsărilor impune continuarea cercetării științifice (cercetare care oferă și posibilitatea de a evalua eficiența măsurilor luate) iar cercetarea și activitățile similare reprezintă fundamentul protecției, gestionării și utilizării populațiilor din toate speciile de păsări menționate la articolul 1, în special cercetarea și activitățile referitoare la subiectele menționate în anexa V (respectiv: *a) Liste naționale cu speciile pe cale de dispariție sau deosebit de amenințate, având în vedere distribuția lor geografică. (b) Enumerarea și descrierea ecologică a zonelor cu importanță specială pentru speciile migratoare pe rutele de migrare ale acestora sau ca zone de iernare și de cuibărire. (c) Prezentarea datelor referitoare la nivelul populațiilor speciilor migratoare, ca rezultat al studiilor realizate pe baza metodei de inelare; (d) Evaluarea influenței metodelor de capturare a păsărilor sălbatice asupra nivelelor populaționale; (e) Dezvoltarea sau îmbunătățirea metodelor ecologice de prevenire a pagubelor cauzate de păsări ; (f) Determinarea rolului anumitor specii ca indicatori ai poluării. (g) Studierea efectului advers al poluării chimice asupra nivelelor populațiilor din anumite specii de păsări.*

Prin urmare, orice act/ demers/ decizie circumscrise conservării, protecției, managementului, gestionării, utilizării speciilor de păsări sălbatice (inclusiv acordarea derogărilor în baza art. 9, TREBUIE să fie FUNDAMENTATE pe cercetările și studiile științifice reglementate la punctul nr. 13, art. 10 și Anexa nr. V din Directiva Păsări (respectiv pe studiile și cercetările prevăzute de art. 33, alin. (8) și de Anexa nr. 8 a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007) etc.

Or, din această perspectivă, este evident că o condiție *sine qua non* a acordării unor eventuale derogări pentru împrăștierea/uciderea exemplarelor din specia cormoran mare o reprezintă existența studiilor și cercetărilor prevăzute la Anexa nr. V lit. e) din Directivă, care vizează *dezvoltarea sau îmbunătățirea metodelor ecologice de prevenire a pagubelor cauzate de păsări*, voința clară a legiuitorului comunitar fiind aceea de a stimula diminuarea pagubelor generate de păsări prin aplicarea unor soluții alternative uciderii/eliminării acestor păsărilor și de a contracara astfel, tratarea formală/ expedierea în derizoriu a condiției derogatorii constând în *"inexistenței unei soluții satisfăcătoare"*;

- propunerea legislativa încalcă art. 7 alin. (4), tezele a doua și a treia din Directiva 2009/147/CE - Directiva "Păsări" (în sensul că permițerii vânării ciorii de semănătură pe tot parcursul anului, deci și în perioada de maturizare, în diferitele etape de reproducere și de dependență sau pe parcursul rutei de întoarcere spre locurile de cuibărire) nu reprezintă doar o problemă care afectează strict de protecția specie cormoran mare ci o problemă care afectează protecția unei specii a cărei vânatoare este interzisă, specia vânturelului de seară (falco vespertinus) a cărui reproducere este strâns legata de cioara de semănătură întrucât cuibărește exclusive în cuiburi abandonate ale ciorilor de semănătură, în coloniile acestor ciori. Așadar, vânarea ciorilor de semănătură tot anul deci și în sezonul de cuibărit al speciei vânturel de seară, cu siguranța va afecta negativ și aceste specii de păsări, mai ales prin riscul de perturbare (care afectează toate speciile enumerate mai sus). Eliminarea riscurilor de confuzie și riscului de perturbare, este așa cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, condiționată organic de respectarea de către țările membre ale restricțiilor impuse vânătorii de art. 7 alin. (4), tezele a doua și a treia.

Astfel, În cauza C-435/9250, Curtea de Justiție a notat reținut că expunerea anumitor specii pentru care sezonul de vânatoare s-a încheiat deja la riscul de a fi să fi sărăcite/decimate indirect ca urmare a confuziei cu speciile pentru care vânatoarea este încă autorizată, trebuie prevenită/contracarată prin respectarea celei, de-a treia teză a art.7, alin. (4) din Directivă, a cărei menire specială este tocmai contracararea acestor tipuri de riscuri. Totodată, s-a solicitat statelor membre să adopte toate măsurile necesare pentru a preveni vânatoarea în respectiva perioadă.

În aceeași cauză cauza C-435/92, Curtea de Justiție a notat faptul că activitățile de vânatoare pot conduce la o perturbare a faunei sălbatice, putând fi afectat stadiul de conservare a speciilor în cauză, independent de numărul de exemplare vâdate. Curtea de Justiție a stabilit că astfel de activități au consecințe „în mod deosebit grave pentru grupele de păsări care, pe perioada migrației și iernatului, tind să se adune în grupuri și să se odihnească în zone care sunt deseori limitate sau chiar închise. Perturbările cauzate de vânatoare obligă animalele să-și canalizeze cea mai mare parte a energiei lor mutării în alte locuri și fugii, în detrimentul timpului alocat pentru hrană și odihnă în vederea migrației. Se consideră că aceste perturbări ar avea un impact negativ;

- pentru că cioara de semănătură nu este o pasăre cu o valoare cinegetică (cu alte cuvinte, nu este preferată de vânători, ci este vânată exclusiv pentru ceea ce în limbajul vânătoresc se numește "combatere"), vânătorii, cel mai probabil, nu vor fi

stimulați să vâneze pe timpul și pe cheltuiala lor această pasare. În consecință, este rezonabil de apreciat că, în aceste condiții, chiar făcând abstracție de argumentele de mai sus, această modificare legislativă nu este una care să atingă scopurile evidențiate în expunerea de motive.

**Președinte,**  
**Bogdan SIMION**

